

PAPAKÇI

AVUKATLIK BÜROSU (İSTANBUL BAROSU) • RECHTSANWALTSKANZLEI (TÜBINGEN BAROSU)

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına

Cağlayan Meydanı

34403 İstanbul

Av. Acun Papakçı, LL.M.

E-Posta: acun.papakci@papakci.com

İstiklal Cad. 189/7

34433 Beyoğlu / İstanbul

Tel: +90 212 245 26 12

Faks: +90 212 245 26 13

Bizim Dosya No:

11-1129-PAP/SEG

Sizin Dosya No:

Tarih:

29.11.2011

Şikayet Eden: **Av. Acun Papakçı, LL.M.**

İstiklal Cad. 189/7, 34433 Beyoğlu / İstanbul

Şikayet Edilen: **TMSF Başkanı Şakir Ercan Gül**

Büyükdere Cad. 143, 34394 Esentepe / İstanbul

Suç: **5237 sayılı TCK m. 277**

(Yargı Görevi yapma Etkileme)

A. Açıklamalar:

Türkiye’ de bir çok banka, vergi avantajının olduğu ülkelerde tabela bankalar kurmuş ve bu bankalar aracılığı ile mevduat toplamışlardır. Bu bankalar kıyı bankacılığı veya Off Shore bankalar olarak adlandırılmakta ve kamuoyunda bu şekilde tanınmaktadır.

Yurt Ticaret ve Kredi Bankası (Yurtbank) ve T. İmar Bankası T.A.Ş. (İmar Bankası) bu şekilde Kuyey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’ nde (Kıbrıs) kurdukları Off Shore bankalar aracılığı ile Türkiye’ de mevduat toplamışlardır.

Banka yöneticileri ve diğer sorumlular hakkında süren ceza ve hukuk davalarında bilirkişiler tarafından Off Shore bankalarda yapılan tüm işlemlerin Türkiye’ de bulunan ana bankanın şubelerinin kullanıldığını, toplanılan mevduatların hiçbir zaman Kıbrıs’ ta kurulu Off Shore bankalara aktarılmadığını, dolayısı ile sadece Off Shore bankanın adının kullanıldığı açıkça tespit edilmiştir.

Off Shore hesaba para yatıran ve parasını geri alamayan mevduat sahipleri, zararlarının tazmini için Türkiye’ de kurulu ana bankaya, bu bankanın yöneticilerine, bankayı denetlemeyen BDDK’ ya ve sigorta fonu olarak mevduatı geri ödemekle yükümlü olan TSMF’ ye dava açmışlardır. Bu davalarda verilen kararlara ilişkin temyiz incelemeleri, Yargıtay’ da yapılan iş bölümü uyarınca Yargıtay 11. Hukuk Dairesi tarafından yapılmaktadır.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi uzun yıllardır tartışılan ve hatta TMSF tarafından savunulan şekilde bir tüzel kişinin kötüye kullanılması durumunda, bu perdenin arkasında saklı olan kişilerin sorumlu olacağına, yani tüzel kişilik perdesinin kaldırılabilceği yönünde kararlar vermektedir.

Tüzel kişilik perdesinin kaldırılması Off Shore mevduat toplayan bankalar için son derece önemlidir. Çünkü bu durumda Türkiye’ de kurulu Ana banka topladığı Off Shore mevduatlar nedeniyle sorumlu tutulmaktadır. Yerel mahkemeler de artık bu yönde karar vermeye başlamışlardır. (EK)

Türkiye’ de kurulu ana bankanın Off Shore Mevduatlar nedeniyle sorumlu tutulması, aynı zamanda sigorta fonu olan TMSF tarafından bu mevduatların geri ödenmesi anlamına gelmektedir. Son günlerde çıkan haberlerden Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin bu yönde bir karar verdiği anlaşılmaktadır.

Açılan davanın taraflarından olan TMSF’ nin başkanı, bu konuda basına açıklama yapmış ve bu kararla ilgili olarak Yargıtay 11. Hukuk Dairesini kamuya zarar verdiğini açıklayarak hedef gösterecek şekilde eleştirmiştir. Ancak bu eleştiri hukuki çerçevede değil, tam tersine açıkça yargı görevi yapanı etkilemeye yönelik olarak bilinçli olarak yapılmıştır. Bu nedenle TMSF başkanı Şakir Ercan Gül’ ün TCK m. 277 aykırı davranarak suç işlediği açıktır.

Ben de bu davalarda müvekkillerim adına aynı şekilde TMSF' ye karşı takip etmekteyim. **(EK-Dava Dilekçeleri, Mahkeme Kararı, Temyiz Dilekçesi)**

Bu nedenle bu konuda yargılama yapan yerel mahkemeler ile temyiz incelemesini yapan Yargıtay 11. Hukuk dairesinin mağdurlar lehine verdiği kararlar nedeniyle etkilemeye çalışılmasından müvekkillerim gibi doğrudan zarar görmekteyim.

Bu nedenle taraf olduğu ve daha sonuçlanmamış bir davada verilen bir karara ilişkin hukuki tartışmayı aşan kamuya zarar verdiği vs. şeklinde eleştirilerle hedef gösterilerek Yargıtay 11. Hukuk Dairesini ve yargılama yapan yerel mahkemeleri etkilemeye çalışan TMSF' nin Başkanı Şakir Ercan Gül hakkında şikayette bulunmak zorunlu hale gelmiştir.

B. Hukuki Değerlendirmeler

TMSF' nin taraf olduğu bir davada Yargıtay 11. Hukuk Dairesi tarafından bir karar verilmiştir. Bu davada yargılama halen devam etmektedir.

Bu nedenle basına doğrudan açıklama yapılarak mahkemenin kararının kamunun zararına olduğu, kararın kamuya 3 milyar TL yük getireceği, mahkemenin bu nedenele TMSF' nin lehine karar verilmesi gerektiği şeklinde açıklamalarla Yargıtay 11. Hukuk Dairesini eleştiren TMSF başkanı Şakir Ercan Gül açıkça TCK m. 277 aykırı davranmakta ve suç işlemektedir.

Şikayet edilen Şakir Ercan Gül, yaptığı açıklamalarda doğru olmayan bilgilere yer verdiği gibi, bu açıklamalarda yerel mahkemelere de etki edmek için TMSF' nin avuaktlarınca çalışmalara başladığını açıkça ifade etmektedir. Örneğin yapılan açıklamada Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin kararına karşı bir üst merciide itiraz edileceği belirtilmekte, TMSF' nin avukatlarının bunun hazırlığına başladığı belirtilmektedir. (EK)

Oysa ki davanın tarafı olan TSMF' nin kararı bir üst merciye taşınması mümkün değildir. Bu ancak ilk derece mahkemesinin Yargıtay 11. Hukuk Dairesi' nin kararına direnmesi durumunda olabilir. Bunun için TMSF' nin avukatlarının bir hazırlık yapması mümkün değildir. Kararın bir üst mahkemeye merciye (Hukuk Genel Kurulu) gidebilmesi için TMSF' nin avukatları tarafından yapılabilecek tek hazırlık yerel mahkemeyi etkilemenin hazırlığı olabilir. Bu nedenle TMSF başkanı üstü kapalı bir şekilde yerel mahkemenin etkilemek için hazırlıklara başladıklarını çekinmeden ifade edebilmektedir.

Ayrıca şikayet edilen Şakir Ercan Gül' ün bu konuda sicili kabarıktır. Danıştay 13. Hukuk Dairesi aynı şekilde yaptığı açıklamalar nedeniyle Şakir Ercan Gül hakkında aynı suç nedeniyle soruşturma izni vermiştir. (EK)

C. Sonuç ve Talepler:

Yukarıda anlatılanlar nedeniyle, temsil ettiği kurumun taraf olduğu bir davalara ilişkin, süren bir davada Yargıtay 11. Hukuk Dairesi' nin kararının yaptığı açıklamalarla hedef gösteren ve bu şekilde yargı görevi yapanı etkileme suçunu işlediği açık olan TMSF başkanı Şakir Ercan Gül hakkında kamu davası açılmasını talep ederim.

Saygılarımla,

Av. Acun Papakçı, LL.M.