

T.C.
ANKARA

ASLİYE 4. TİCARET MAHKEMESİ

-KARAR-

Esas No : 2008/ [redacted]
Karar No : 2010/ [redacted]
Başkan : Halis Efe 25994
Üye : K. Celalettin Esen 27802
Üye : Mürşide Polat 38395
Katip : İsmail Eser
Davacı : [redacted]
Vekili : Av. Acın Papakçı LL.M - İstiklal Cad 189/7 Beyoğlu - İSTANBUL
Davalılar : 1-Buhari Medikal Sağlık Hizmetleri İrtiyat ve Ecza Deposu İşletmeciliği Ticaret ve Sanayi Anonim Şirketi
2-Dursun Aydın
Vekilleri : Av. Zahide Yavuz - 1. Vakıf İşhanı No:31-33 - ERZURUM
Dava : İstirdal
Dava Tarihi : [redacted]
Karar Tarihi : [redacted]

Bakiye İlam Harcı DAVACI
Taraflardan [redacted] 617/10
030190 [redacted] 617/1210
00063 [redacted] 617/1210
[redacted] Müdürü Z.

Yukarıda tarafları yazılı davanın Mahkememizde yapılan yargılaması sonunda:
DAVA

Davacı vekili, müvekkilinin 05.04.1998 tarihinde 25.000 DM, 21.04.1998 tarihinde 1.000 DM olmak toplam 26.00 DM parayı davalı şirkete faiz karşılığı verdiğini, parasını geri almak istediğinde iade edilmediğini, ödenen paranın dava tarihi itibarıyla 13.293,59 Euro ve 27.141,52 TL'ye tekabül ettiğini belirterek, bu alacağının tansii tarihinden itibaren işletilecek en yüksek ticari faiz uygulanmak koşuluyla davalılardan tahsiline, yargılama gideri ve vekalet ücretinin davalılardan alınmasına karar verilmesini istemiştir.

CEVAP

Davalı yan ise, davacının davalı şirkete hisse devri ile ortak olmak amacıyla para verdiğini, her ne kadar kuruluşta şekle uygun olmasa da tarafların bu anlaşmaya uzun zaman sürdürmeleri nedeniyle davacının davalı şirkete hisse almak suretiyle ortak olduğunun kabulü gerektiğini, şirketin hisseler karşılığı her zaman kar bedeli ödeme zorunluluğu bulunmadığını, davalı Dursun Aydın'ın ise şirket yöneticisi olduğunu ve halen bu görevine devam ettiğini bu davalı hakkında açılan davanın da reddi gerektiğini belirterek davanın reddini istemiştir.

GEREKÇE

Dava, alacak davasıdır

Davacının davalı şirkete 26.000 DM para verdiği, alınan paranın davalılarca da kabul edildiği, Dursun Aydın imzalı belgede paranın çalıştırıldığı ve %15 kar sağladığının kabul edildiği, davacının bu para karşılığı hissedar olduğu iddia edilmiş ise de usulüne uygun hisse devrine ilişkin belgelerin ibraz edilmediği, davalılarca ibraz edilen "soleşme" başlıklı belgenin SPK'nunda belirlenen kar-zarar ortaklığı belgesi niteliğinde olmadığı dosya kapsamından anlaşılmıştır.

Yaptırılan bilirkişi incelemesinde davalı şirket kayıtlarında davacıdan alınan paranın dava tarihi itibarıyla 37.950 DM yani 19.403,39 Euro'ya ulaştığı ve bu miktarın davacının talebinden fazla olduğu saptanmıştır

Davacının davalı şirkete hisse olarak ortak olduğuna ilişkin yasaya uygun kanıt ibraz edilememiş, davalı şirketin beş ortaklı olduğu, ortaklık yapısında değişiklik yapılmadığı, davalı şirketin hisse senedi ihracı ile yeni ortak aldığına dair bir delil bulunmadığı, davacının davalı şirkete ortaklığının söz konusu olmadığı dosya kapsamından anlaşılmıştır.

Davacının kullanılmak ve karşılığında da faiz almak amacıyla davacıya para verdiği, verilen paranın dava tarihi itibarıyla değerinin 19.403,39 Euro olduğu, bu konuda düzenlenen

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Sayfa No : 2
Esas No : 2008/ [redacted]
Karar No : 2010/ [redacted]

22.10.2009 tarihli bilirkişi raporunun dosya içeriğine uygun, denetime elverişli bulunduğu, buna göre davacının davalı şirket hakkındaki davasının kabulü gerektiği davacının dava tarihinden itibaren ticari faiz isteminin de yasaya uygun olduğu, davalı Dursun Aydın'ın ise davalı şirket temsilcisi olmak dışında kişisel bir işlem yapmadığı ve hakkında açılan davanın pasif husumet yokluğundan reddi gerektiği düşünülmüş ve aşağıdaki gibi karar verilmiştir.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1. Davalı Dursun Aydın hakkındaki davanın husumetten reddine,
2. Davalı şirket hakkındaki davanın kabulü ile 27.141,52 TL'nin dava tarihinden itibaren avans faizi ile birlikte davalı şirketten alınıp davacıya verilmesine,
3. Kabul edilen miktar üzerinden hesaplanan 1.612,12 TL harçtan peşin ödenen 366,50 TL'nin mahsubu ile kalan 1.245,62 TL harcın davalı şirketten alınıp hazineye gelir kaydına, 366,50 TL'nin davalı şirketten alınıp davacıya verilmesine,
4. Davacı yanca peşin olarak yapılan toplam 779,30 TL yargılama giderinin davalı şirketten alınıp davacıya verilmesine,
5. Yanlar kendilerini vekille temsil ettirdiklerinden, hüküm tarihi itibarıyla geçerli AAÜT gereğince kabul edilen miktar üzerinden hesaplanan 3.185,62 TL vekalet ücretinin davalı şirketten alınıp davacıya verilmesine, reddedilen dava nedeniyle hesaplanan 1.000,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınıp davalı Dursun Aydın'a verilmesine,

Davacı vekilinin yüzüne karşı, diğerlerinin yokluğunda, oybirliği ile Yargıtay yolu açık olmak üzere karar verildi. verilen karar açıkça ve usulen okunup anlaşıldı. [redacted]

Başkan 2999: [redacted]

Üye 27802: [redacted]

Üye 38395: [redacted]

Katip: [redacted]