

TÜRK MİLLETİ ADINA YARGILAMA YAPMAYA VE HÜKÜM VERMEYE YETKİLİ
T.C.

BAKIRKÖY

3. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

KARAR

ESAS NO
KARAR NO

: 2009/21 Esas
: 2010/21

BAŞKAN
ÜYE
ÜYE
KATİP

: ÖZNUR ÖZTÜRK 30216
: RESMİYE SÜRMELİ 35243
: İPEK ZAMANİS 35129
: ARZU ASLAN 51005

DAVACI
VEKİLİ

: ~~XXXXXXXXXX~~
: Av. ACUN PAPAĞÇI - İstiklal
Cad.No:189/7 Beyoğlu/ İSTANBUL

DAVALILAR

: 1- İHLAS ULUSLARARASI İNŞAAT
VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ - 29
Ekim Caddesi No:23 Medya Blok Kat :5
Yenibosna Bahçelievler/ İSTANBUL
2- OSMAN NURİ OSMANAĞAOĞLU -
29 Ekim Caddesi No:23 Medya Blok Kat
:5 Yenibosna Bahçelievler/ İSTANBUL
: Av. MUHİTTİN OĞUZ - Şenlikköy Mah.
Avcılar Sok. No: 40 A Blok D.2 Florya
Bakırköy/ İSTANBUL
Av. HAMDİ TARIM - Şenlikköy Mah.
Avcılar Sok. No: 40 Florya Bakırköy/
İSTANBUL

VEKİLLERİ

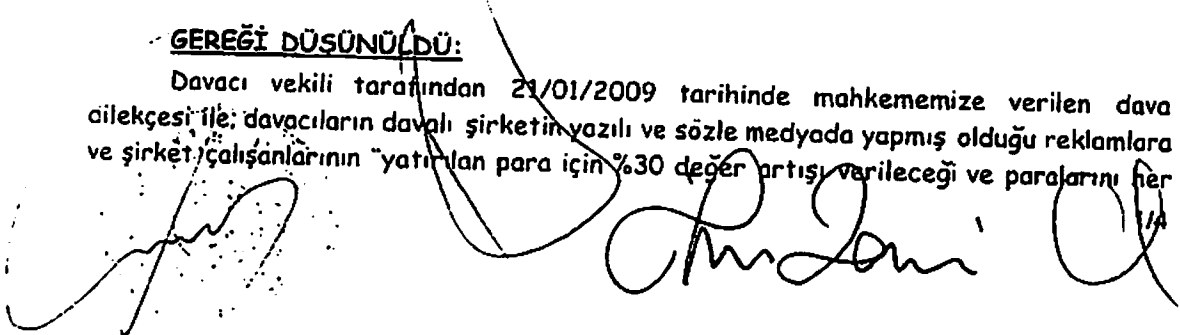
DAVA
DAVA TARİHİ
KARAR TARİHİ

: Alacak
: 21/01/2009
: 04/03/2010

Mahkememizde görülmekte olan Alacak davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili tarafından 21/01/2009 tarihinde mahkememize verilen dava dilekçesi ile; davacıların davalı şirketin yazılı ve sözlü medyada yapmış olduğu reklamlara ve şirket çalışanlarının "yatırılan para için %30 değer artışı varileceği ve paralarını her



istedikleri an çekebilecekleri" garantilerine güvenerek 26/11/1999 tarihinden 40.000DM tutarında parayı satış sözleşmesi ve sözleşme bilgileri adlı belgeler karşılığında İhlas Uluslararası İnşaat ve Tic. AŞ ye yatırdıkları, karşılığında Budapeşte de kurulacak olan ticaret merkezinde ödemiş oldukları miktar değerinde işyeri tahsis edileceği, bu işyerinin almak istemezlerse sözleşmenin düzenleme tarihinden itibaren 24. ayı sonunda 3 hafta içinde paralarının %30 değer artışı ile beraber banka hesap numarasına ödeneceğini, kabul ve taahhüt edildiği halde davalı şirket tarafından Budapeşte de yapılan ticaret merkezinin yabancı bir gruba satıldığı, davacılar tarafından sözleşme uyarınca %30 değer artışı ile birlikte paralarını geri istedikleri hususunda birçok kez şirkete başvuru yapıldığı ancak her seferinde geri çevrilerek oyalandıkları, netice olarak 25/08/2008 tarihinde Beyoğlu 2. Noterliği aracılığıyla 21427 yevmiye nolu ihtarname keşide edilerek tahsil edilen paranın iadesi istendiği, geri ödeme isteğinin kabul edilmediğinden bahisle müvekkilleri tarafından davalı şirkete ödenen 40.000 DM (20.451,67.-EURO) karşılığı olan 44.175,61.-TL nin fazlaya dair hakları saklı tutulmak suretiyle en yüksek avans faizi ile birlikte davalılardan tahsil edilerek davacılar ödemesi talep edilmiştir.

Davalılar Osman Nuri Osman Ağaoglu ve İhlas Uluslararası İnş. Ve Tic. A.Ş. vekilleri, tarafından 05/03/2009 tarihinde verilen cevap dilekçesi ile; öncelikle davalı Osman Nuri hakkındaki davanın söz konusu sözleşmelerden dolayı bu davalının şahsi sorumluluğu bulunmadığı ve TTK 336 maddesinin uygulanma yeri olmadığından bahisle husumet itirazında bulunmuş, esasa ilişkin olarak da tarafların Budapeşte'de yapılacak olan alışveriş merkezindeki işyerinin davalıya satılması konusunda aralarında sözleşme imzaladıkları, davalıdan tahsil edilmiş olan paranın tamamının Macaristan'da yapımı tamamlanarak hizmete açılmış bulunan alışveriş merkezine harcadığı, davalı şirket tarafından yapımı tamamlanan işyerini teslim alması için davacıya teklifte bulunduğu, ancak davacının işyerini teslim almak istemediği bunun üzerine bir plan doğrultusunda ödeme yapılması teklif edildiği halde davacının bu ödeme teklifini de kabul etmediği, davalının temerrüte düşmediği, davacının kötü niyetli olduğundan bahisle talep reddine karar verilmesi istenmiştir.

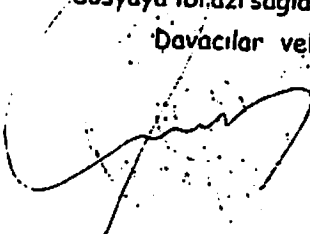
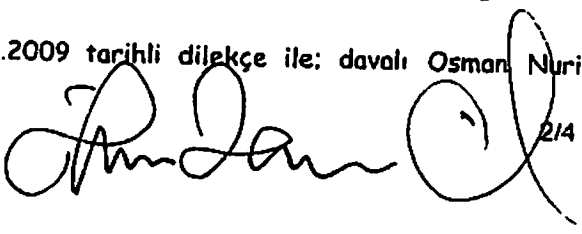
Davalı şirketin ticaret sicil kayıt özeti getirtilmiş, son unvanının İhlas Uluslararası İnş. Ve Tic. A.Ş. olduğu anlaşılmıştır.

Dava dilekçesi ekinde sunulan sözleşme bilgileri başlıklı belgede, 26/11/1999 tarihli sözleşmede müşteri sıfatıyla taraf olan davacının kimlik ve adres bilgileri, ödenen 40.000 DM' ın transferine ilişkin banka bilgileri yer almaktadır.

Beyoğlu 2. Noterliğince düzenlen 21427 yevmiye, 25/08/2008 tarihli ihtarname ile davacılar 40.000 DM olarak yaptıkları ödemenin ihtarname günündeki kur karşılığını, fazlaya ilişkin haklarını saklı tutmak, en yüksek faizi ile birlikte geri ödenmesi için davalılara bir hafta süre vererek, ödemenin yapılacağı banka şubasını de bildirmişlerdir.

Davalılar vekili tarafından sunulan delil listesinde alışveriş merkezine ilişkin belgelerden bahsedilmişse de, bu belgelerle ilgili kendilerine süre de verildiği halde dosyaya ibrazı sağlanmamıştır.

Davacılar vekili tarafından 15.04.2009 tarihli dilekçe ile; davalı Osman Nuri

  214

Osmanağaoğlu'nun isminin satış sözleşmesinde Osman Ağaoğlu olarak yazılması nedeniyle husumeti bu şekilde yönelttiklerinden bahisle sehven meydana gelen bu durumdan dolayı düzeltim dilekçesi verilmiştir.

Davalı İhlas Uluslararası İnş. AŞ tarafından 18/03/2009 tarihinde mahkememize sunulan ortakları gösterir ekstre örneği ile davalılardan Osman Nuri Osmanağaoğlu'nun şirketteki hisse ve ortaklık durumu bildirilmiştir.

Davacı vekili tarafından, davalı şirketin yönetim kurulu başkanı olan Osman Nuri Osmanağaoğlu aleyhine de dava açılmışsa da, anonim şirketlerde yönetim kurulu üyelerinin şirket namına yaptıkları sözleşme ve işlemlerinden dolayı kural olarak şahsen sorumlu tutulmadıkları, bu işlemlerden dolayı şirket tüzel kişiliğinin hak ve borç altına girdiği, TTK 336. maddesinde belirlenen ayırık durumlarda yönetim kurulu üyelerinin şahsen sorumlu olmaları gerektiği, bu ayırık durumların da dosyamız kapsamına göre mevcut bulunmadığı anlaşılmakla, davalı Osman Nuri Osmanağaoğlu hakkındaki talebin pasif husumet yokluğu nedeniyle reddine karar verilmesi gerekmiştir.

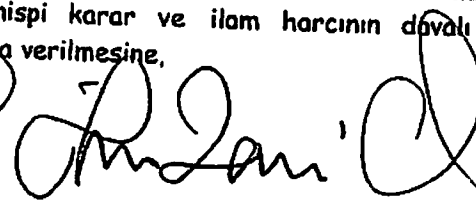
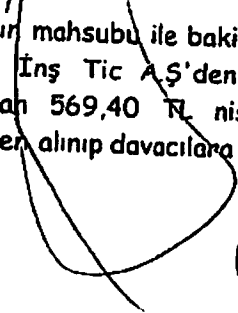
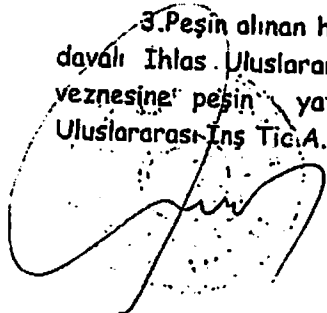
Tüm dosya kapsamı, taraflarca sunulan deliller hep birlikte değerlendirildiğinde; Taraflar arasında resmi şekilde yapılmamış, bir gayrimenkul satış sözleşmesi mevcut olup, dava konusu edilen 40.000 DM paranın sözleşme tarihi itibarıyla davacı tarafından davalı şirkete ödendiği hususu her iki tarafın da kabulündedir. Sözleşme hükümlerine göre, davacılar davalı şirket tarafından yapımı tamamlanarak tahsis edilen işyerini teslim alabilecekleri gibi, gayrimenkulü hiçbir gerekçe göstermeksizin almaktan vazgeçerek, ödedikleri bedelin %30 değer artışı ile birlikte iadesini talep hakkına da sahiptirler. Davalılar vekili cevap dilekçesinde sözleşme bedelinin taksitli bir ödeme planına göre geri ödemeyi davacıya teklif ettiklerini, davacının bunu kabul etmediğini bildirmiştir. Kendisine sözleşme ile sözleşmeden dönme hakkı da tanınmış olan davacının ödediği bedeli geri isteme hakkı bulunmaktadır. Açıklanan nedenlerle, davacıların ödemiş olduğu, 40.000 DM'ın, Avro'ya dönüşüm kuru olan 1.95583 üzerinden hesaplanan 20.451,67.-Avro karşılığının, dava tarihi olan 21/01/2009 tarihi itibarıyla 1 Avro 2.1501 TL'den hesap edilerek, toplam 43.973,14 TL miktarındaki davacı alacağının, dava tarihinden itibaren yürütülecek değişen oranlardaki ticari avans faizi ile birlikte davalı, İhlas Uluslar arası İnş. Tic. AŞ' den alınıp, davacıya verilmesine ilişkin aşağıdaki gibi hüküm tesisi yoluna gidilmiştir.

HÜKÜM: Gerekçesi ayrıntılı kararda açıklandığı üzere:

1. Davacıların davalı Osman Nuri Osmanağaoğlu hakkındaki davasının pasif husumet yokluğundan reddine,

2. Davacıların davalı İhlas Uluslararası İnş Tic A.Ş hakkındaki davasının kısmen kabulü ile 43.973,14.-TL alacağının dava tarihinden itibaren yürütülecek değişen oranlardaki ticari avans faizi ile birlikte davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine, fazlaya ilişkin talebin reddine

3. Peşin alınan harcın mahsubu ile bakiye 2.042,90 TL nispi karar ve ilam harcının davalı İhlas Uluslararası İnş Tic A.Ş'den tahsiline, davacılar tarafından mahkeme vezneline peşin yatırılan 569,40 TL nispi karar ve ilam harcının davalı İhlas Uluslararası İnş Tic A.Ş'den alınıp davacılarca verilmesine,



4. Davacılar vekili lehine, AAÜT göre hesaplanan 5.037,04 TL nispi vekalet ücretinin davalı İhlas Uluslararası İnş Tic A.Ş.'den alınıp davacıya verilmesine,

5. Davanın kısmen kabulüne karar verilmiş olmakla, Davalı İhlas Uluslararası İnş Tic A.Ş vekili lehine, AAÜT 3/2 ve 12. maddesi nazara alınarak hesaplanan 1.000 TL vekalet ücretinin davacılar tarafından alınıp davalı İhlas Uluslararası İnş Tic A.Ş.'ye verilmesine,

6. Davalı Osman Nuri Osmanağaoğlu hakkındaki dava husumet yokluğu nedeniyle reddedilmiş olmakla, davalı vekili lehine, AAÜT 3/2 ve 7/2 maddelerine göre hesaplanan 1.000 TL vekalet ücretinin davacılar tarafından alınıp, davalı Osman Nuri Osmanağaoğlu'na verilmesine,

7. Davacı tarafından yapılan yargılama giderleri olan 32,80 TL ilk başvuru gideri 8 TL posta masrafı olmak üzere toplam 40,80 TL'nin davalı İhlas Uluslararası İnş Tic A.Ş.'den alınıp davacılar tarafından verilmesine,

Dair taraf vekillerinin yüzlerine karşı gerekçeli kararın taraflara tebliğ tarihinden itibaren yasal 15 günlük sürede ilgili Yargıtay Dairesinde temyiz hakları olduğu hatırlatılarak verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.

Başkan 30216

Üye 35243

Üye 35129

Katip 51005