

**T.C
İSTANBUL
ASLİYE 14. TİCARET
MAHKEMESİ**

**TÜRK ULUSU ADINA YARGILAMA YAPARAK Hİ KÜM KURMAYA YETKİLİ
İSTANBUL ASLİYE 14. TİCARET MAHKEMESİNİN VERDİĞİ KARARDIR**

ESAS NO : 2007/444
KARAR : 2009/644
HEYET : BAŞKAN 28241 ÜYE 36990 ÜYE 35886
ALİYE KAYA FİLİZ GÜLDİKER FİLİZ YILDIZ
KATİP : AYŞE YORULMAZ
DAVACI : [REDACTED]
VEKİLİ : Av. Acun Papakçı, Av. Ayça Aktolga
DAVALI : 1-Jetpa Holding A.Ş.
2-Mehmet Fadıl Akgündüz
VEKİLİ : Av. Sibel Aslan
DAVA : ALACAK
DAVA TARİHİ : 06/06/2007
KARAR TARİHİ : 12/10/2009

Davacı vekili tarafından davalı aleyhine açılan davanın yapılan açık yargılaması sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ /Davacı vekili mahkememize vermiş olduğu 06.06.2007 tarihli dava dilekçesiyle; Jetpa Holding A.Ş.'nin 03.10.1997 tarihinde Mehmet Fadıl Akgündüz tarafından 100 milyar TL sermaye ile kurulduğunu, şirketin tek imza yetkilisinin ise davalı Mehmet Fadıl Akgündüz olduğunu, Jetpa Grubu'nun Liechtenstein'da kurulu olan şirketinin ise Jetpa International Marketing and Trading A.G. (Jetpa A.G.) olduğunu, 50.000 CHF sermaye ile kurulduğunu, daha sonra bu şirketin kaydının yatırımcılarına haber dahi verilmeksizin ticaret sicilinden silindiğini, bu şirket aracılığı ile toplanan paraların Türkiye'ye aktarıldığını, şirketin 07.07.1999 tarihinde hileli olarak iflas ettirildiğini, davalılara kurdukları şirketler aracılığıyla milyonlarca DM para toplandığını, yatırılan paraların tamamının istendiği takdirde geri alınabileceği belirtilerek toplam 50.000 DM tahsil edildiğini, müvekkilinin garantilere rağmen bugüne kadar parasını geri alamadığını, bunun üzerine Beyoğlu 15. Noterliğinin 03.05.2007 tarihli 05496 yevmiye numaralı ihtarnamesinin keşide edildiğini, davalıların da cevabi ihtarname ile müvekkillerine Jetpa AG şirketinin yaptığı işlemlerden hakiken sorumlu olmayacağı, hazine teleplerinin bu şirkete yöneltilmesi gerektiğini bildirdiklerini, 17.11.1999 9531 sayılı Jetpa AG Ortaklık Belgesi nücebi tahsil edilen 50.000 DM karşılığı 46.016 TL'nin sehipsiz zenginleşme hükümlerine binaen yasal faizi ile birlikte iadesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalılar vekili cevap dilekçesinde; davacının dava dışı Jetpa AG'ye sessiz ortak olduğunu ve bu şirkete para verdiğini, müvekkilleri ile herhangi bir ticari ya da hukuki ilişkisinin bulunmadığını, davanın müvekkillerine yöneltilmeyeceğini, MÖHUK 27.maddede Türk Mahkemelerinin milletlerarası yetkisini iç hukukun yer itibarıyla yetki kurallarının tayin edeceğinin belirlendiğini, davacı yane Jetpa AG ile imzalanmış ortaklık sözleşmesine dayalı olarak alınan paranın iade edilmediği, davacı sessiz ortak olduğuna göre olayda Türk Hukukunun değil Alman Hukukunun uygulanması gerektiğini, davacının Jetpa AG ve Alman kanunları doğrultusunda para vererek ortak olduğunu, müvekkili davalı Mehmet Fadıl Akgündüz ile davacı arasında yapılmış akit ya da para alış verişinin söz konusu olmadığını, müvekkilinin kurucusu ve tek yetkilisi olduğunu Jetpa GmbH'nin Almanya'da kurulmuş bir şirket olduğunu, müvekkilinin yetkilisi olduğu Jetpa GmbH şirketine, Liechten-

İSTANBUL ASLİYE 14. TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO :2007/ KARAR :

2009/

sahife:2

tein yasaları gereğince yediemin tarafından yöneltilen Jetpa A.G. Şirketine para yatıran ortakların kar ve zarara ortak olduklarını bilerek para yatırdıklarını. Bağımlar 1.Asliye Ceza Mahkemesince verilen ihtiyati tedbir kararına kadar geçen zaman içinde bu şirketler tarafından kar dağıtımı yapıldığını ve aksama yaşanmadığını, bu sebeple davacının eğer para yatırmış ise zarar etme riskini de göze aldığını, müvekkillerinin bu paraların ödenmemesinde herhangi bir kusurlarının bulunmadığını, tüm iddiaların davacı tarafından ispatlanması gerektiğini müvekkillerinin tüm mal varlıklarının tedbirli durumda olduğunu beyan etmiş, sonuç olarak davanın öncelikle usule ilişkin hususlar, yetki ve zaman aşımına itirazların dikkate alınarak usulden reddine, haksız ve mesnetten yoksun davanın esasları reddine, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davacıya yüklenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

HUMK.9.maddesinde yetkili mahkeme genel bir kural olarak düzenleme altına alınmış ve davanın davalının oturduğu yer mahkemesinde açılması gerektiği düzenleme konusu yapılmıştır. Genel kuralın yanında uygulanması gerekli olan özel kurallar da yer almış ise, bu özel kurallar kamu düzeni ve kesin yetkiye dahil olanlar haricinde genel mahkemelerin yetkisini ortadan kaldırmazlar. Haksız eylemden doğan bir dava, HUMK.nun 9.maddesi gereğince davalının oturduğu yer mahkemesinde açılabilir gibi, özel nitelik taşıyan 21.maddeye göre haksız fiilin işlendiği yerde de açılabilir. Davanın açıldığı tarih itibariyle davalıların ikametgahı mahkememiz yetki alanı içinde olduğundan, davalılar vekilinin yapmış olduğu yetki itirazının reddine karar verilerek açıl, yargılamaya devam olunmuştur.

DELİLLER:Liechstein Asliye Mahkemesi 09 KO.2001.108 dosya nolu kararıyla davacı Jetpa International A.G.nin iflasının kapatıldığı ticaret sicilinden silinmesine karar verildiği iflas masasındaki tüm varlıkları kullanılmış olmasına rağmen iflas masası alacaklarının ödenemediği tüm alacaklıların talebi yerine getirilemediğinden sicilden silinmesi mecburiyeti doğduğunun yazıldığı, kararın 16.3.2007 tarihinde kesinleştiği anlaşılmaktadır.

Davacı ile davacı şirket arasında ilişkinin belirlenmesin de,Prof.Dr.Hüseyin Ülgen tarafından tanzim edilen hukuki mütataa da, sessiz ortaklık tanımlanmış Alman Ticaret Kanunundaki düzenlemelere göre, sermaye sahibi dışarıda ortak olarak gözükmem istemiyorsa bu halde işletme sahibiyle yazılı da olması gerekmeyen bir sözleşme akdedeceğe dış görünümde ortak olarak görülmese de iç ilişkide ortaklık hükümlerine tabi bulunduğu ve gerek Alman gerek İsviçre Türk Hukukunda sessiz ortaklığın yasal temeli bulunduğu, bu sözleşme ile kar garantisi almadıkları, katılım bedellerinin iadesinin de ancak tasfiye halinde mümkün olabileceği yolunda görüş bildirmiştir.

Davacının parasını yatırdığını iddia ettiği Jetpa International AG firmasının tek yetkilisinin F.İ Akgündüz olduğu her iki tarafın kabulündedir. Ayrıca bu yabancı şirket davalı Jetpa Holding A.Ş.nin de hissedarıdır. Jetpa Holding A.Ş.nin yönetim kurulu başkanı M.Fadıl Akgündüz, Bakırköy 8.Ağır Ceza Mah.2002-614 sayılı dosyasında yurt dışında paravan olarak kurmuş olduğu Jetpa AG ve Jetpa GmbH şirketlerinin hiçbir ticari faaliyette bulunmadığı, bu şirketlere şahıslardan toplanmış olan paraların Türkiye'deki Jetpa Holding'in ve Fadıl Akgündüz'ün şahsi hesaplarına yasal olmayan yollardan gelmiş olduğu, bilirkşi raporu ile tespit edilmesi üzerine nitelikli dolandırıcılık suçundan yargılaması yapıldığından, somut davada uzanmış ceza zaman aşımı uygulanması gerekmektedir. Dava tarihi itibariyle de ceza zaman aşımı süresi geçmediğinden davalıların zaman aşımı itirazlarının BK 60/2 fıkrası gereğince reddine karar vermek gerekmiştir.

Mahkememizce yapılan bilirkşi incelemesi sonucunda ibraz edilen 11-05-2009 tarihli raporda: Jetpa Holding A.Ş.nin 03.10.1997 tarihinde 100.000-TL sermaye ile kurulduğu, M.Fadıl Akgündüz'ün tek başına imza yetkisine sahip olduğu, M.Fadıl Akgündüz'ün Jetpa Holding'te sahip olduğu 798 adet hissedenden 391 adedini 23-02-1998 tarihinde Almanya'da kurulu Jetpa.. GmbH şirketin devrettiği, bu işlem ile birlikte Jetpa

İSTANBUL ASLİYE 14. TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO :2007/ KARAR :

2009/

sahife:3

Gmbh şirketinin Jetpa Holding A.Ş.'nin ortağı olduğu, 15-09-1998 tarihinde de Jetpa ...Gmbh şirketi olduğu, Jetpa Holding A.Ş. şirketi hisselerinden 75 adedini Jetpa ..A.G'ye devrettiği bu devir ile birlikte Jetpa Holding A.Ş.'nin hissedarı olduğuna, Almanya'da kurulmuş olan Jetpa international Gmbh şirketinin tek ortağı ve imza yetkilisinin M.Fadıl Akgündüz olduğu, Alman TTK nun 230ff'ye göre 4627 sessiz ortak konumunda hissedarı bulunduğu, şirketin 1998 yılı sonu itibariyle Jetpa Holding A.Ş.'ye 229.107.000-DM tutarındaki yatırım ile ortak bulunduğu şirketin 1998 yılı içinde satın almış olduğu 269.130.435-DM tutarındaki Jetpa Holding A.Ş. hisselerinin %15'ini 60.000.000-DM'a Liechtenstein'de kurulu Jetpa International AG'ye sattığını böylece Jetpa International AG'nin Jetpa Holding A.Ş. nin hissedarı olduğunu, dava dışı şirket ile davalılar arasında organik bağ bulunduğunu, davalı Holding'in incelemeye sunulan ticari defterlerini TTK hükümleri uyarınca usulüne uygun tutulmadığını, dava konusu edilen 50.000-DM ile ilgili olarak ticari defterlerde herhangi bir kaydın bulunmadığını, 31/12/1999 tarihi itibariyle Jetpa International AG'nin Jetpa Holding A.Ş.'den 6.720.834,75-TL alacaklı bulunduğunu, Jetpa International AG'nin 500 sermaye hesabından dolayı davalı Jetpa Holding A.Ş. de %42,5 oranında paydaş bulunduğunu, davacının davasını Jetpa International AG'ye değil aralarında organik bağ bulunduğu sabit bulunan davalılara yönelttiğini, davacı vekilinin dava dışı Jetpa International AG ile müvekkili arasında 17/11/1999/9531 sayılı bir ortaklık sözleşmesi imzalandığını, bu sözleşmeye göre davacı tarafın 17/11/1999 tarihinde davacı şirkete 50.000-DM yatırılmış olduğunu, yatırılmış olan bu katılım bedeli ile dava dışı şirketin usulüne uygun olarak açıklanan bilançosuna göre kar ve zarar ortaklığı kurulmuş olduğunu, elde edilecek karın %20' lik kısmının dava dışı şirkete kalacağını, %80'lik kısmının sessiz ortaklara dağıtılacak olduğunu kararlaştırıldığını iddia ettiğini, dava dosyasına ibraz edilen 17/11/1999/9531 sayılı ortaklık sözleşmesinin Orijinal olmadığını, fotokopi niteliğinde bir belge ibraz edildiğini, fotokopi belgenin aslının dosyada bulunmaması sebebiyle imza inkarı halinde incelemenin yapılamayacağını, ortaklık sözleşmesinin aslının ibrazı halinde davalıların sorumluluğunun kurullarınca yeniden değerlendirileceği bildirilmiştir.

Bilirkişi raporunda her ne kadar ortaklık belgesinin aslının sunulmaması nedeniyle davalıların sorumluluğunun değerlendirilmediği bildirilmiş ise de, davalı taraflarca davacının sunmuş olduğu ortaklık sözleşmesindeki imzaya karşı herhangi bir itiraz yapılmamıştır. Davacının sessiz ortak bulunduğu davalı tarafın kabulündedir. Uyuşmazlık yabancı şirketin tüzel kişiliğinin sonlandırılmasından sonra ortaklık payının davalılardan istenip istenemeyeceği noktasındadır. Davalılar, ortaklığın dava dışı Jetpa AG ve Jetpa Gmbh firmaları ile kurulduğu, bu sebeple müvekkillerine husumet yöneltilemeyeceği savunmasında bulunmuşlardır. Bu sebeple mahkememizce, dosyaya ortaklık sözleşmesinin aslının sunulması yolundaki bilirkişi raporundaki eksiklik ortaklık senedi aslı da sunularak giderilmiş yargılamaya devam olunmuştur.

Yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucunda; Jetpa International Gmbh şirketinin kuruluş sermayesinin 1.000.000-DM olduğu, M.Fadıl Akgündüz'ün şirketin tek ortağı ve imza yetkilisinin bulunduğu, 4627 sessiz ortak konumunda hissedarı bulunan şirketin 1998 yılı sonu itibariyle Jetpa Holding A.Ş.'ye 229.107.000-DM tutarındaki yatırım ile ortak bulunduğu, şirketin 1998 yılı içinde satın almış olduğu 269.130.435-DM tutarındaki Jetpa Holding A.Ş. hisselerinin %15'ini Jetpa International AG'ye sattığı, davacının parasını yatırdığı iddia edilen dava dışı Jetpa International AG firmasının davalı Jetpa Holding A.Ş. firmasında ortaklık iştirakinin bulunduğu, böylece dava dışı şirket ile davalılar arasında organik bağ olduğu tespit edilmiştir.

Davacı ile dava dışı Jetpa International AG şirketi arasında 17/11/1999/9531 sayılı bir ortaklık sözleşmesi imzalanmış, bu sözleşmeye göre davacı tarafından 17/11/1999 tarihinde dava dışı şirkete 50.000-DM ödemede bulunulmuş, yatırılmış olan bu katılım bedeli nedeniyle dava dışı şirketin usulüne uygun olarak açıklanacak bilançosuna göre kar ve zarar ortaklığı

İSTANBUL ASLİYE 14. TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO :2007/ KARAR :

2009/

sahife:4

kurulmuş olduğu, elde edilecek karın %20'lik kısmının dava dışı şirkete %80'lik kısmının sessiz ortaklara dağıtılacak olduğu sözleşme ile hükmü bağlanmıştır.

Bakırköy 8.Ağır Ceza Mahkemesinin 2002 614 E., 2006/359 K.sayılı ilamında M.Fadil Akgündüz'ün yurt dışında hukuka uygun bir şekilde paravan olarak kurmuş olduğu Jetpa AG ve Jetpa GmbH şirketlerinin hiçbir ticari faaliyette bulunmadığı, bu şirketlere şahıslardan toplanmış olan paraların Türkiye'deki Jetpa Holding A.Ş.ve Fadil Akgündüz'ün şahsi hesaplarına aktarılmış olduğu, bu aktarmaların hukuki olmadığı, bu paraların Türkiye'ye yasal yollar ile gelmediği belirlenmiş ve Fadil Akgündüz'ün dolandırıcılık suçundan mahkumiyetine karar verilmiş ise de mahkumiyet hükmü zamanasırına uğradığı ve bu sebeple hükmün bozulduğu tarat vekillerince bildirilmiştir.

T.C.Maliye Bakanlığı Mali suçları Araştırma Kurulu Başkanlığının GKR -2000-734/2 sayılı İnceleme ve Araştırma Raporunda özetle:Davalı şirketin 3.10.1997 de 100.000 TL. sermaye ile kurulup 11 şubat 1999 da sermaye artırımına giderek sermayesinin 61.900.000 TL. ye çıkartıldığı ve sermaye artırım sonrası Jetpa.. AG nin 4.642.500 TL. sermaye ile ortak bulunduğu inceleme kapsamında Holdingden yabancı ortak hakkında istenilen bilgiye: şirketin ortaklık yapısı sermaye yapısı ve sessiz ortaklık sözleşmeleri ile ilgili bir bilgileri bulunmadığı Jetpa.. gmbh nin yetkili kişininin Fadil Akgündüz bulunduğu bilgisi verildiği. 1998 yılı itibariyle holdinge yurtdışı şirketler hesabından 15.452.199.849.742 TL. geldiği.1998 yılında F. Akgündüz'ün holding'e 7.671.405.222.930 nakit para koymuş bulunduğu.1999 yılında 20.478.208.457.615 TL. tutarında döviz girişi bulunduğu.Holdingden yüklü miktarlarda F. Akgündüz'e ödemeler yapıldığı holdingin iştiraki olmayan şirketlere her iki yıldada yüksek tutarda kaynak kullandırıldığı F. Akgündüz tarafından Jetpa Sınai .Ltd şirketine 1996 yılında 31.763 dem para verip 55.580 dm ödeme aldığı 631.002 dem verip 684.170 dem ödeme aldığı 1997 yılında 21.179.109 dem verdiği 7.829.348 dem olarak aldığı 1998 yılında 54.846 vererek 246.554 geri aldığı diğer şirketler Jet ulusal gıda a.ş., Jetpa elektronik a.ş.,Jetpa motorlu taşıtlar a.ş. Jetpa inşaat a.ş.lere M.Fadil Akgündüz'ün 1996 yılı başından 1998 yılı nisan ayı sonuna kadar şirketlere toplam olarak 10.666.334.700.457 TL tutarında kaynak aktardığı yaklaşık 91.386.971 dem ettiği bu şirketlerden 16.017.522 dem tutarında tahsilat yaparak bakiyesi kadar alacaklandığı Fadil Akgündüz'ün 1998 yılı nisan ayı sonuna kadar 58.600.000 dem ve 245.465 fl.296.000 fl.25.000 FL. parayı nakit olarak verdiği bu şahsın bu parayı karşılayabilecek kaynağa sahip olmadığı yurt dışında yaşayan Türk Vatandaşlarının Jetpa international firmasına yatırdıkları paraların bir bölümünün 1998 yılının ilk 4 ayında Türkiye'ye transfer edilerek Jetpa Holding A.Ş.nin kayıtlarına alınmadan Fadil Akgündüz'ün şahsi hesaplarına aktarıldığı holding'in tek yetkilisinin fadil akgündüz bulunduğu .19.12.1996 tarihinde kurulan Jetpa International .gmbh'nin tamamının M.Fadil Akgündüz'e ait bulunduğu ve şirketin tek yetkilisi olduğu 4627 sessiz ortakdan paraların yıl sonu itibari ile 83.983.435 dem bulunduğu bu paraların tamamının Holding'in sermaye artırımını olarak gönderildiği 269.130.435 dem tutarında sermaye artırım borcunun 1998 yılında transfer edilen kısmının sessiz ortaklardan temin edilen paralardan karşılandığı sessiz hissedarlara 1998 yılı sonu itibariyle 13.934.865 dem dağıtıldığı ve bu paranın Holdinge ait şirket hisselerinin Jetpa A.G. ye satışından karşılandığı sessiz ortaklara ödenen karın yapay olduğu zira şirketin dağıtılacak bir karı bulunmadığı şirket hisselerinin yine F.Akgündüz'ün sahibi ve temsileisi bulunduğu Jetpa A.G. firmasının kaynaklanan fiktif bir gelir unsuru bulunduğu .sahibi ve tek başına yetkilisi bulunduğu iki şirketten birinin diğerine %50 kar ile şirket hissesi satmasından elde edilen gelirden ibaret bulunduğu .Türkiye den Jetpa Holding A.Ş.den bir kar dağıtım kararı alınıp para transferi yapılmadığı. 1999 yılında yurtdışından sermaye artırımına karşılık olarak 102.916.554.38 DEM transfer edildiği. Raporun B Jetpa Holding A.Ş.nin eylemlerinin değerlendirilmesi başlıklı kısmında: Fadil Akgündüz ün kapsamlı ve nitelikli bir organizasyon kurarak bu organizasyonun çatısını 1997 tarihinde kurulan Jetpa Holding A.Ş. nin oluşturduğu hiçbir ticari faaliyeti olmamasına rağmen sermayesini 620 kat artırma yoluna gittiği bunu yapmasının en belirgin nedeninin yurtdışın-

İSTANBUL ASLİYE 14. TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO :2007/ KARAR :

2009/

sahife:5

daki şirketlere sessiz ortak bulabilmek olduğu, yurtdışından toplanan 85.milyon mark tutarındaki parayı getirebilmek için sermaye artırımının kullanıldığı, 12.milyon DM lik kısmın Jetpa Sınai Ltd ye transfer edildiği,1999 yılında da 102.916.554 tl tutarında para getirildiği bu yolla Holding' in güçlü firma olarak tanıtımının sağlandığı,Jetpa gmbh nin holding e ortak edilmesinin amacının bu şirket ortak olursa sessiz ortakların da Holding'e ortak olacağı izlenimi vermek bulunduğu,transfer edilen paranın iştiraklere aktarılmanması sebebiyle yurtdışı firmanın grup şirketlerinden Holding vasıtasıyla ciddi temettü gelirleri elde edileceğinin reklamının yapıldığı,Holdingin iştiraki olmayan şirketlerden Holdingin kar payı elde etmesinin mümkün olmadığı, iştiraklerin ise gayriaktif ve borçlu durumunda bulunduğu 1998 yılında yurtdışından gelen 7.455.942.000.000 Jetpa sınai ürünler,2.618.777.000.000 Jetpa motorlu araçlar,1.010.476.000.000 TL. sinin Jetpa İnşaat ,150 milyar Aytepe turizm , 145.680.000.000 Sacit Duran ,188.900.000.000 TL. F.Akgündüz,1.329.591.000.000 TL. F.Akgündüz,170 milyar tl ninde Pınarkule ve Gürpınar yapı kooperatiflerine aktarıldığı, 31.12.1998 tarihinde Jetpa Sınai Ltd.ve doğrudan 922.994.925.141 TL., yine 1998 yılında banka aracılığıyla şirketin 10milyon D.M.nin de F.Akgündüz ve Jetpa Sınai Ltd hesaplarına transfer edildiği, 1999 yılında Jetpa Sınai Ltd.ve 102.916.554 dm ,37.300 usd ve 40.000 ff nakit geldiği,Holding' in 1999 yılında jetpa sınai ltd hariç olmak üzere diğer iştiraki olmayan şirketlere 4.854.679.205.196 TL. kaynak kullandığı , sonuç olarak F. Akgündüzün banka hesapları ,şirketlerdeki cari hesaplarının incelenmesi neticesinde Holding'e nakit olarak verdiği 7.671.405 .222.930 TL. parayı karşılayacak durumda olmadığı, 1998 yılının ilk 4 ayında yurtdışındaki türk vatandaşlarından toplanan paraların ortaklık sözleşmeleri yoluyla topladıkları Holding kayıtlarına alınmadan F. Akgündüz'ün tasarrufuna sokulduğu ,gelen paraları kendi sahibi olduğu şirketlere kullandırmak yoluyla haksız tasarruflarını sonlandırdığı paraların büyük bir bölümünü şirkette bulunan cari hesabını kullanarak çektiği, bu yolla paraları uhdesine geçirdiği, kurulan organizasyonun ve işin sisteme son girenin parasının ilk girene verilerek yeni ortak elde etme olarak tarif edildiği anlaşılmaktadır.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ:Davalılardan M.Fadıl Akgündüz, dava dışı Almanyada kurulu Jetpa gmbh ve Davacının sessiz ortak bulunduğu Liechstein yasalarına göre kurulmuş Jetpa A.G.nin ve davalı şirketin hakim ortağı yabancı şirketlerinde tek ortağı ve yetkilisidir. Anonim ortaklıklarda organ olan yönetim kurulu üyelerinin sorumluluğu TTK nun 336 ve 341.maddelerinde düzenleme konusu yapılmıştır. TTK 336.maddesinin 5.fıkrasında kanun veya esas mukavelenin yüklediği sair vazifeleri kasten veya ihmâl neticesinde yerine getirmeyen yönetim kurulu üyesinin sorumlu olacağı belirlenmiştir. Yönetim kurulu üyelerine karşı anonim şirketinin ortaklarından başka alacaklıların da dava açma hakları mevcuttur. Bu dava hakkı ortaklık alacaklılarına doğrudan zararları için tanınmıştır. Bazı durumlarda yönetim kurulu üyelerinin fiilleri, ortaklığı zarara uğratmaksızın alacaklıları doğrudan doğruya zararlandırmış olabilir. Bu durumda alacaklıların yönetim kurulu üyelerine karşı doğrudan doğruya dava açma hakları bulunmaktadır. Yönetim kurulu üyelerine karşı akde aykırılığa dayanan bir davanın açılması için yönetim kurulu üyelerinin zarar verici fiili veya ihmallerinin aynı zamanda ortaklık ile aralarındaki sözleşmenin ihlalini teşkil etmesi, ortakların ve alacaklıların gördükleri doğrudan doğruya zararın ortak veya alacaklıların sıfatının bir sonucu olması gerekmektedir. Somut olayda davacı dava dışı Jetpa International.. AG firması ile sözleşme akdetmişler, bu şirketin tek sahibi yetkilisi M.Fadıl Akgündüz'ün usulsüz işlem ve işlemleriyle davacıyı zarara uğrattığı, faaliyetlerinin yukarıda özetlenen mali suçları araştırma raporunda tüm ayrıntılarıyla açık olduğu ve banka kayıtlarıyla tesbit edildiği üzere yurtdışı şirket hesaplarından devamlı para akışının sağlandığı bu paraların nakit akışının yurtdışından devamlı para akışı şeklinde olduğu,Holdinge gerek sermaye artırımını yoluyla, gerekse Holding aracı kılınmaksızın, banka

İSTANBUL ASLİYE 14. TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO :2007/ KARAR :

2009/

sahife:6

hesaplarından doğrudan yapılan transferlerle Holding ve F.Akgündüz ile holdingin iştiraki bulunmayan ancak yine F.Akgündüz'ün hakim ortak bulunduğu şirketlere kaynak olarak aktarıldığı,yurtdışı her iki şirketin bu kaynak akışını sağlamak amacıyla kurulduğu,bulundukları ülkenin kanunlarına göre görünürde yasal olarak kurulmuş görünürde holding'e de ortak edildiği bu şirketlerin kurulmasındaki asıl amacın bu şirketlerin ticari faaliyet olmaları halde kar payı dağıtımının yapıldığı da gözetilerek tüm eylemler birarada değerlendirildiğinde F.Akgündüz'ün davacıdan ortaklık payı altında elde ettiği parasını bu maksatla elde ettiği ve iadesi ile doğrudan yükümlü bulunduğu,dosyada mevcut hukuki mütalaa da bu çerçevede değerlendirilerek gerçek niyete bakılmış,davacının gerçekte parasının yurtdışı şirkete ortak olması değil, bu yasal kılıf altında yasal olmayan amaca hizmet etme amacını taşıdığı hususunda kanaat oluşmuştur.Çünkü gerçekte bulunduğu ülkenin kanunlarına göre geçerli olarak kurulmuş şirketlerin sesiz ortaklarının katılım paylarının o şirketlerin ticari faaliyetlerine tahsis edilmemiş,bir ticari faaliyette bulunulmamış,mevcut bütün imkanlar kullanılmak suretiyle,bu paralar Türkiye'ye getirilerek M.Fadıl Akgündüz'e,Holding'e ve Holding aracı kılınarak iştiraki olmayan F.Akgündüz'ün diğer şirketlerine aktarılmıştır.

Tüzel kişinin kendisini oluşturan kişilerden ayrı ve bağımsız bir kişilik kazanması, kanunun tüzel kişilerin kurulmasına izin verme amacıyla bağdaşmayan sonuçların doğmasına yol açabilmektedir. Hukukun yasakladığı bir sonucu elde etmek veya getirilmiş bir yükümlülüğün kurulmak amacıyla tüzel kişiliğin bağımsız yapısının arkasına saklandığı durumlarda MK.nun 2.maddesi uygulama alanı bularak hakkın kötüye kullanılması sayılacak şekilde tüzel kişilik yapısının kullanılmasını engellemektedir. Tüzel kişi perdesi arkasına gizlenerek yasanın dolanılmasının MK.madde 2'ye aykırılık oluşturduğu Yargıtay 19.Hukuk Dairesinin 2005/8874 E. 2006/5232 K. sayılı ilamında da açıklanmıştır. Kanunda hüküm bulunmayan hallerde tüzel kişiliği oluşturan üyelerin sorumluluğuna MK.nun 2 maddesi yolu ile gidileceği, bu durumda tüzel kişiliğin kendisini oluşturan kişilerden ayrı ve bağımsız varlığının bulunduğu ilkesinin göz ardı edileceği, tüzel kişilikte perdenin kaldırılması teorisini kullanarak bir tüzel kişinin borcundan ayrı iktisadi amaçlı diğer tüzel kişiyi sorumlu tutabilmek için taraflar arasındaki uyumsuzluğun iktisadi boyutu ile dürüstlük kuralı ve hakkaniyet ölçülerinin de göz önünde bulundurulması gerekmektedir. Davalı şirket ile dava dışı Jetpa International AG arasında hukuki ve organik bir bağ bulunduğu, yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucunda tespit edilmiş olup, her iki şirketin tek bir tüzel kişilik olarak işlem görmesi gerekmektedir. Davacı tarafından dava dışı Jetpa International AG firmasına yatırıldığı iddia edilen 50.000-DM'nin aralarında organik bağ bulunduğu için tek bir tüzel kişilik olarak kabul edilen Jetpa Holding A.Ş.'den talep edilebileceği kabul edildiğinden davalı tarafın husumet itirazı mahkememizce kabul edilmemiştir.

Tüm dosya kapsamının ve delillerin değerlendirilmesi sonucunda; inceleme Raporunda rakamlandırıldığı ve detaylandırıldığı üzere Holdingin yapılan sermaye artırımında kullanmak suretiyle ve nakit olarak holdinge verildiği veya dorudan banka hesapları aracılığıyla da transfer yapılarak gelen paraların sessiz ortaklardan sağlanan paralardan karşılandığı ve raporda tarif edildiği üzere organizasyonun çatısının Jetpa Holding A.Ş. bulunduğu yabancı şirketlerin bankada bulunan hesaplarına transferler yapılarak bilahare büyük oranda sessiz ortaklara geri dönüşün engellenmesi amacıyla holding iştiraki bulunmayan şirketlere kaynak sağlandığı, bu durumun 1997,1998,1999 yıllarında devam ettiği şirketlerin kurulum amacının vatandaşların parasını ele geçirmek bulunduğu,F. Akgündüz'ün bu eylemlerinden gerek haksız fiilinden gerekse organizasyonun çatısı olarak ifade edilen Holding Yönetim Kurulu Başkanı olarak sorumlu bulunduğu, dava dışı Jetpa International AG ile davalı şirket arasında organik ve hukuki bir bağ bulunduğu, tüzel kişilik perdesinin kaldırılması teorisi uyarınca bu iki şirketin tek bir şirket olarak değerlendirilmesi gerektiği, davalı şirketin yönetim kurulu başkanı olan davalı M.Fadıl

İSTANBUL ASLİYE 14. TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO :2007/ KARAR :

2009/

sahife:7

Akgündüz'ün davacının zararından 11K 336 maddesi gereğince kendi mal varlığı ile sorumlu olduğu anlaşıldığından, davacının ödemiş olduğu 50.000-DM'nin dava tarihindeki karşılığı 45.655,80-Fl'nin dava tarihinden itibaren yasal faiz işletilerek davalılardan müteselsilen tahsiline karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

H Ü K Ü M / Yukarıda açıklanan nedenlerle;

Davanın kısmen kabulüne, 50.000 DM'nin dava tarihindeki karşılığı 45.655,80-Fl'nin dava tarihinden itibaren yasal faiz işletilerek davalılardan müteselsilen tahsiline, fazlaya ilişkin istemin Reddine,

Karar tarihinde yürürlükte bulunan harçlar tarifesi gereğince hesaplanan 2.465,41-Fl nispi karar ve ilam harcından başlangıçta yatırılan 621,30-Fl peşin harcın mahsubu ile bakiye 1.844,11-Fl nispi karar ve ilam harcının davalılardan tahsili ile hazineye gelir kaydına,

Davacı tarafından başlangıçta yatırılan toplam 636,60-Fl harç ile aşağıda dökümü yapılan toplam 931,00-Fl yargılama giderinden davanın kabul edilen kısmına tekabül eden 921,69-Fl'nin davalılardan alınarak davacıya verilmesine, bakiye kısmın davacı üzerinde bırakılmasına,

Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince hesaplanan 4.965,58-Fl nispi vekalet ücretinin davalılardan alınarak davacıya verilmesine,

Davalı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden davanın reddedilen kısmı üzerinden hesaplanan nispi vekalet ücreti Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin ikinci kısmının ikinci bölümünde belirtilen maktu vekalet ücretinden az olduğundan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 12. maddesi gereğince 575,00-Ytl vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalılara verilmesine,

Taraf vekillerinin huzurunda, Yargıtay'a başvurma yolu açık olmak üzere ve oybirliğiyle karar verildi. Açıklandı.12/10/2009



ÜYE/36990

ÜYE/35986

KATİP

HARC BEYANI

2.465,41-TL KARAR HARCI

621,30-TL PEŞİN HARÇ

1.844,11-TL BAKİYE HARÇ

DAVACI GİDERİ

27,00-TL TEBLİĞLER

4,00-TL TESKERE

900,00-TL BK.ÜCRETİ

931,00-TL TOPLAM