

T.C.
YOZGAT
2. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ
(TİCARET MAHKEMESİ SIFATIYLA)

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2010/ [REDACTED]
KARAR NO : 2011/ [REDACTED]

HAKİM : ERKAN TEPE 39534
KATİP : ALİ FIRAT ULUTAŞ 102187

DAVACI : [REDACTED] - [REDACTED]

VEKİLİ : [REDACTED]
[REDACTED] UL

DAVALILAR : 1- YİMPAŞ HOLDİNG AŞ - Adnan Menderes Bulvarı No: 190/21
Yozgat Merkez/ YOZGAT
2- YİMPAŞ İHTİYAÇ MADDELERİ PAZARLAMA VE TİCARET
AŞ - Adnan Menderes Bulvarı 190/21 YOZGAT
3- DURSUN UYAR - Adnan Menderes Bulvarı 190/21 YOZGAT
VEKİLİ : Av. SÜLEYMAN YILMAZ - Yozgat Sivas Karayolu 13. Km. Çalatlı
Köyü Yozgat Merkez/ YOZGAT

DAVA : Alacak
DAVA TARİHİ : [REDACTED]
KARAR TARİHİ : [REDACTED]

Davacı vekili tarafından mahkememize ibraz edilen dava dilekçesi üzerine yapılan açık yargılama sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İ S T E M : Davacı vekili, mahkememize ibraz ettiği 21/12/2006 havale tarihli dava dilekçesinde ve yargılamadaki beyanında özetle; müvekkilinin davalı şirketin içinde bulunduğu Yimpaş Grubu'nun 1990 yılından itibaren Almanya başta olmak üzere birçok ülkede garanti verilerek binlerce insandan mevduat toplandığını, müvekkilinin 42.559 Euro(83.000 DM) karşılığı 68.094 .-TL karşılığında hisse senedi ile ortak olduğunu, parasını her istediği anda alabileceği garantisinin verildiğini, müvekkiline herhangi bir faiz ve para ödemesi yapılmadığını, bu nedenlerle davasının kabulü ile, müvekkili tarafından yatırılan 42.559 Euro(83.000 DM) karşılığı 68.094.-TL'nin talep tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte müvekkiline ödenmesini talep ve dava etmiştir.

Davacı vekili, yargılama sırasında; davanın kabulüne karar verilmesini talep etmiştir.

C E V A P : Davalılar vekili, dosyaya ibraz ettiği yazılı beyanlarını tekrar etmiş, davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

DELİLLER, DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE :

Mahkememizce verilen [REDACTED] esas, [REDACTED] karar sayılı ilamı Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin [REDACTED] esas, 2009/1 [REDACTED] karar sayılı ilamı ile onanmış, davacı vekilinin tasahihi karar talebi üzerine 2010/1 [REDACTED] esas, 2010/ [REDACTED] karar sayılı ilamı ile kararın bozulmasına karar verilmiş usul ve yasaya uygun olan bozma ilamına uyulmuştur.

Dava alacak davasıdır.

Yargıtay bozma ilamında da belirtildiği üzere Türk Ticaret Kanunun 405/2. Maddesinin somut uyumsuzlukla uygulanabilmesi için davacının pay sahibi olduğu şirket nezdindeki ortaklığın geçerli bir şekilde oluşturulması gereklidir. Oysa dosyaya sunulan 01/01/2001 tarihli "Yimpaş Holding A.Ş. Hisse devir" senedine göre, davacı davalılardan Yimpaş Holding A.Ş. 'ye ait hisseleri "Yimpaş A.Ş. "den 83.180 DM bedel ile devralmıştır. Yozgat Ticaret Odasının devir senedinde devreden olarak adı geçen "Yimpaş A.Ş. 'nin" açılımın ise davalılardan Yimpaş Yozgat İhtiyaç Maddeleri Pazarlama ve Ticaret A.Ş. Olduğu belirtilmiştir. Bu durumda siz konusu hisse devir senedine göre davacının davalı Yimpaş Holding 'e ortak olmak amacı ile 01/01/2001 tarihli hisse devir sözleşmesinin imzalandığının kabulü gerekir. Ancak davacının hiç bir şekilde davalı Yimpaş Holding 'e ortak olmadığı, buna karşın davacının 14/07/2003 tarihinde diğer davalı Yimpaş İhtiyaç 'ın ortağı olduğu, bu şirketin pay defterine kaydedildiği anlaşılmaktadır. Davalılar vekilince davacının Yimpaş ihtiyaçdaki ortaklık kaydının Yimpaş Holding portföyündeki Yimpaş İhtiyaç Hisselerinin devir alınması sureti ile olduğu savunulmuş ise de geçerli bir devri gösteren ve davacının Yimpaş İhtiyaç 'a ortak olmak iradesi ile hareket ettiğini kanıtlayan herhangi bir delilde sunulmamıştır. Bu durumda davacının Yimpaş Holding 'e ortak olmak iradesi ile hisse devir sözleşmesi yapmasına rağmen, devrin bu şirket tarafından benimsenmeyip pay defterine kaydedilmediği gibi, iş bu davada da davacının Yimpaş Holding ortağı olmadığından bahisle Holding aleyhine açılan davanın reddi savunmasında bulunulduğu, davacının iradesi dışında diğer davalı Yimpaş İhtiyaç A.Ş. Nezdinde gerçekleştirilen ortaklığının geçersizliğinden bahisle ödediği hisse devir bedelinin iadesini istediği, bu talep aynı zamanda Yimpaş İhtiyaç A.Ş. Ortağı olmadığının tespitini içermektedir. Tüm bu nedenler ile davacının iradesi dışında gerçekleşen Yimpaş İhtiyaç Maddeleri Pazarlama Ticaret ve A.Ş. Ortağı olmadığının tespitine karar vermek gerekmektedir.

Davacı Yimpaş Holding'e ortak olmak iradesi ile hareket etmiş olup, bu şirket tarafından da ortaklığı benimsenmemiş pay defterine kaydedilmemiştir. Dolayısı ile davacının bu şirkette herhangi bir ortaklığı söz konusu değildir. Davacının ödediği paranın dava tarihi itibarı ile TL cinsinden hesaplandığında 67.984,64.-TL olduğu belirlenmiş olup bu miktar üzerinden hüküm kurmak gerekmektedir.

Dosyada bulunan belgelerden anlaşılabileceği üzere davalılar 14/10/2005 tarihi itibarı ile temerrüde düşmüş olup faize bu tarih itibarı ile hükmedilmiştir.

Tüm dosya kapsamına göre aşağıdaki hüküm oluşturulmuştur.

H Ü K Ü M : Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı ;

DAVANIN KISMEN KABULÜ İLE,

1-Davacının davalı Yimpaş İhtiyaç Maddeleri Pazarlama ve Ticaret Anonim Şirketinin ortağı olmadığının **TESPİTİNE,**

2-67.984,64.TL'nin temerrüt tarihi olan 14.10.2005 tarihinden itibaren işleyecek ticari faiz ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya **VERİLMESİNE,**

3-Davacının fazlaya ilişkin isteminin **REDDİNE,**

4-Pesin harcın mahsubu ile bakiye eksik alınan 3.105,73.-TL harcın davalılardan alınarak hazineye gelir **KAYDINA**

5-Davacı kendisini vekille temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT 'ne hesaplanan 7.308.-TL vekalet ücretinin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya **VERİLMESİNE**

6-Davalılar kendilerini vekille temsil ettirdiklerinden yürürlükte bulunan AAÜT 'ne göre hesaplanan 1.100.-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalılara **VERİLMESİNE**

7-Davacı tarafından yapılan 977,87.-TL harç, 37.-TL tebligat, 150.-TL bilirkişi, 38.-TL Yargıtay posta gideri olmak üzere toplam 1.202,89.-TL den kabul ve red oranına göre 1.200.-TL yargılama giderinin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya **VERİLMESİNE**, Kalan miktarın davacı üzerinde **BIRAKILMASINA**

Dair davacı vekili ile davalı vekilinin yüzlerine karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içerisinde Yargıtay yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.16/06/2011

Katip 102187

Hakim 39534